В Арбитражный суд Новосибирской области

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская 6

Истец:

ООО «Строительное управление «ИнвестСтрой»

119121, город Москва, переулок Ростовский

7-й, дом 15, пом II комн 1

Ответчик:

ООО «Строительная компания Вектор»

630090, Новосибирская область, город

Новосибирск, улица Кутателадзе, дом 7/1,

офис 1

Дело № А45-14425/2020

Позиция истца относительно заключения эксперта

В Арбитражном суде Новосибирской области рассматривается дело № А45-14425/2020 по иску ООО «Строительное управление «ИнвестСтрой» (истец) к ООО «Строительная компания Вектор» (ответчик) о взыскании неотработанного аванса в размере 73 377 831,60 руб. и неустойки за просрочку выполнения работ в размере 3 717 402,69 руб. по договору подряда № 05-19 от 28.02.2019 г.

На основании определения суда от 02.10.2020 г. экспертом Жуковым Ю.Н. по настоящему делу проведена судебная строительно-техническая экспертиза с целью определения объема фактически выполненных ООО «Строительная компания Вектор» работ, объема работ, соответствующих проектной и рабочей документации и нормативным требованиям, стоимости данных работ. В качестве результата, в материалы дела представлено заключение эксперта № 06/03-42 от 28.12.2020 г.

Ознакомившись с указанным экспертным заключением, истец сообщает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 82 АПК РФ, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Как следует из ст. ст. 10, 64, 71 и 162 АПК РФ, непосредственно исследование и оценка материалов дела (письменных и вещественных доказательств) является исключительной прерогативой арбитражного суда.

В рассматриваемом деле, функция по оценке представленных сторонами доказательств, по мнению истца, была делегирована эксперту, а строительно-технического исследования последний фактически не проводил.

Так, экспертное заключение не содержит результатов каких-либо замеров, исследований, сопоставлений, сравнительного анализа со ссылками на технические нормативы, оценки и приведения рыночных цен на аналогичные работы и материалы, т.е. всего того, что бы требовало специальных технических познаний специалиста в сфере строительства. Эксперт в заключении прямо указывает: «В результате исследования представленных материалов арбитражного дела установлено, что…» или «По материалам дела установлены акты по форме КС-2, относящиеся…» (стр. 9). Далее, эксперт связывает результаты визуального осмотра объекта с представленными ответчиком актами КС-2, а также неоформленной исполнительной документацией и заключает, что не находит между ними расхождений и делает вывод о выполнении спорных работ ответчиком. Причем, эксперт неоднократно указывает на то, что документы не подписаны (в некоторых случаях не подписаны никем), но делает выводы, что «другие строительные и отделочные работы для завершения и ввода объекта в эксплуатацию не могли быть выполнены без невыполнения работ, приведенных в актах…». То есть, эксперт не осуществляет никакой специальной профессиональной работы, он только производит визуальный осмотр объекта и оценивает представленные ответчиком в материалы дела документы, несмотря на то, что часть из них не отвечает понятию «доказательство» согласно ст. ст. 64, 68 АПК РФ.

Однако, не будучи связанным нормами ст. ст. 8 и 9 АПК РФ, эксперт в рамках своего исследования материалов дела изучает только лишь представленные ответчиком документы, в том числе сформированную только в электронном виде техническую документацию. В то же время, возражая против назначения по делу экспертизы, истец указывал, на то, что эксперт не способен разграничить проведенные ответчиком и иными подрядчиками работы. А, в материалы дела 30.09.2020 г. истцом было приобщено множество договоров, актов, накладных и платежных поручений, свидетельствующих о выполнении ряда заявленных ответчиком работ третьими лицами. Эксперт же дает оценку исключительно представленным ответчиком документам.

Кроме того, эксперт ходатайством от 13.10.2020 г просил представить ему на бумажном носителе отсутствующие в материалах дела журналы производства работ, исполнительные схемы, акты освидетельствования скрытых работ, протоколы испытаний, сертификаты соответствия, паспорта качества и другую исполнительную документацию. Данные документы представлены не были, что опровергает голословные доводы ответчика о выполнении соответствующего фронта работ именно им.

Таким образом, эксперт проводит исследование путем оценки материалов дела, в том числе документов, не обладающих признаками относимых и допустимых доказательств, что противоречит ч. 1 ст. 82 АПК РФ.

Необходимо отметить, что прямо противоречит вывод эксперта по вопросу 4 выводу по вопросу 5. Отвечая на 4-й вопрос: «рассчитать стоимость выполненных работ надлежащего качества с учетом объемов работ, подлежащих применению материалов и оборудования согласно проектной и рабочей документации с применением расценок, действовавших в период выполнения работ не представляется возможным», на 5-й вопрос эксперт дает ответ: «стоимость фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания Вектор» работ, использованных материалов и оборудования надлежащего качества с применением цен, действовавших на дату выполнения данных работ составляет 139 390 059, 28 руб.».

Возражая против проведения судебной строительно-технической экспертизы, истец указывал, что осмечивание и оценка экспертом заявленных ответчиком в КС-2 № 8-14, 16 от 13.04.2020 г. работ, не принятых истцом согласно направленным мотивированным возражениям в связи с грубым нарушением договорного порядка предъявления работ к сдаче, выходит за пределы подлежащих выяснению обстоятельств дела и не отвечает предусмотренным ст. ст. 67, 68 АПК РФ принципам. На предложение истца (исх. № 20 от 06.05.2020 г.) явиться на объект для предъявления данных объемов и исполнительной документации ответчик не отреагировал, т.е. в соответствии с п.п. 7.1, 7.2 и 7.3 договора подряда данные работы истцу не сдавались. В связи с указанным, данные объемы были поручены другим подрядчикам, которые их выполнили, сдали надлежащим образом и получили оплату.

То же самое относится и к заявленным ответчиком по КС-2 № 1-6 от 20.12.2020 г. дополнительным объемам работ в связи с применением к правоотношениям сторон ч.ч. 3 и 4 ст. 743 ГК РФ. Согласно материалам дела, дополнительных соглашений на выполнение данных объемов работ сторонами не заключалось.

В связи с изложенным, истец полагает заключение эксперта Жукова Ю.Н. № 06/03-42 от 28.12.2020 г. доказательством, не отвечающим критериям относимости и допустимости.

При этом, назначение дополнительной или повторной экспертизы в соответствии со ст. 87 АПК РФ в рассматриваем деле не имеет смысла по указанным выше основаниям.

Представитель истца по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Суханов Д.В.