В Арбитражный суд Новосибирской области

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская 6

Истец:

ООО «Строительное управление «ИнвестСтрой»

119121, город Москва, переулок Ростовский

7-й, дом 15, пом II комн 1

Ответчик:

ООО «Строительная компания Вектор»

630090, Новосибирская область, город

Новосибирск, улица Кутателадзе, дом 7/1,

офис 1

Дело № А45-14425/2020

Пояснения относительно проведения судебной экспертизы

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2020 г. по настоящему делу назначена строительно-техническая экспертиза с целью определения объема фактически выполненных ООО «Строительная компания Вектор» (далее «ответчик») работ, объема работ, соответствующих проектной и рабочей документации и нормативным требованиям, стоимости данных работ.

Кроме того, указанным определением на ООО «Строительное управление «ИнвестСтрой» (далее «истец») судом возложена обязанность обеспечить доступ эксперта и ответчика к объекту исследования.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.10.2020 г. назначено судебное заседание и сторонам предложено представить все имеющиеся проекты, сметы и закрывающие документы, в том числе на непредусмотренные заключенным между сторонами договором подряда объемы.

Истцу предложено сообщить о согласии или несогласии на применение экспертом разрушающих методов исследования для определения фактически выполненных ответчиком работ.

Указанные судебные акты в части неисполнимы, а в другой части направлены на получение не отвечающих требованиям ст.ст. 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательств в связи со следующим.

Договор подряда № 05-19 от 28.02.2019 г. заключен для строительства пожарно-спасательной части в рамках исполнения государственного контракта, где заказчиком является Федеральное казенное учреждение «Финансово-расчетный центр МЧС России», а застройщиком - ГУ МЧС России по Республике Алтай. Какой-либо административный персонал истца, в том числе руководитель обособленного подразделения на объекте к настоящему моменту отсутствует. У истца не имеется каких-либо прав в отношении возведенного строения. Следовательно, истец не имеет полномочий и возможностей по обеспечению доступа на режимный объект третьих лиц, в том числе по указанию суда.

По этой же причине не имеет истец полномочий и прав принимать решения о возможности применения экспертом разрушающих методов исследования.

Как указывал в возражениях на назначение экспертизы истец, фактический осмотр объекта не позволит даже примерно определить объемы, выполненные ответчиком, ввиду того, что после него работы продолжали вести множество подрядчиков, в том числе по заявленным ответчиком объемам.

Осмечивание и оценка экспертом заявленных ответчиком в КС-2 № 8-14, 16 от 13.04.2020 г. работ, не принятых истцом согласно направленным мотивированным возражениям в связи с грубым нарушением договорного порядка предъявления работ к сдаче, выходит за пределы подлежащих выяснению обстоятельств дела и не отвечает предусмотренным ст. ст. 67, 68 АПК РФ принципам. На предложение истца (исх. № 20 от 06.05.2020 г.) явиться на объект для предъявления данных объемов и исполнительной документации ответчик не отреагировал, т.е. в соответствии с п.п. 7.1, 7.2 и 7.3 договора подряда данные работы истцу не сдавались.

То же самое относится и к заявленным ответчиком по КС-2 № 1-6 от 20.12.2020 г. дополнительным объемам работ в связи с применением к правоотношениям сторон ч.ч. 3 и 4 ст. 743 ГК РФ. Согласно материалам дела, дополнительных соглашений на выполнение данных объемов работ сторонами не заключалось.

Проектная документация, согласно заданию на проектирование, формировалось не в сметной программе «Гранд-Смета», а в «Smeta.RU». Соответствующий файл в формате .sobx имеется у истца в распоряжении и истец готов его представить суду.

Вся проектная и исполнительная документация были переданы истцом заказчику на объекте , что подтверждается передаточными документами (реестры и акты прилагаются). В связи с внушительным объемом переданной документации и отсутствием соответствующей необходимости, на бумажном носителе истец экземпляры себе не оставлял.

Кроме того, истребование у истца подтверждающих возражения ответчика документов не отвечает принципу, закрепленному в ч. 1 ст. 65 АПК РФ. Согласно данной же норме, отсутствие в материалах дела журналов производства работ, исполнительных схем, актов освидетельствования скрытых работ, протоколов испытаний, сертификатов соответствия, паспортов качества и другой исполнительной документации опровергает доводы ответчика о выполнении работ.

*Приложение:*

*реестр передачи исполнительной документации 2л.;*

*акт приемки проектных и изыскательских работ 1л.;*

*накладная № 1 приема-передачи ПСД 3л.;*

*накладная № 2 приема-передачи РД 3л.*

Представитель истца по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Суханов Д.В.