



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.01.2020

Дело № А40-238475/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14.01.2020

Полный текст постановления изготовлен 16.01.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Зверевой Е.А.

судей Тарасова Н.Н., Зеньковой Е.Л.

при участии в заседании:

от ООО «5600»-Качмазов Г.Э.- дов. от 07.11.2019 на 3 года ,адвокат ,Суханов Д.В.-дов.

от 07.11.2019 на 3 года, Шекальский Н.Н.- ген. дир ,реш.№ 1 от 27.12019

от к/у ООО «Центр кинопроизводства»-Привалова Ю.В.-дов. от 10.01.2020 сроком на 6
месяцев, диплом представлен

от East-West United Bank SA- Раудин В.В.,Кузьмичев О.Д.-дов. от 15.052019 с
апостилом от 12.07.2019 № 20190712-220278 ,адвокаты

рассмотрев 14.01.2020 в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «5600К»

на постановление от 28.10.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда

по заявлению конкурсного управляющего должника и конкурсного кредитора EastWest
United Bank S.A. о признании недействительными сделками платежей, совершенных
должником в пользу ООО «5600К», и о применении последствий недействительности
сделок,

по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Центр кинопроизводства»,

УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2017 года (резюлютивная часть от 13.11.2017) в отношении ООО «Центр кинопроизводства» (ОГРН: 1087746477720, ИНН: 7715695709) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Воронин Д.В. (ИНН 420545661764, СНИЛС 156-171-385 65), член Ассоциации «МСОПАУ» (125362, г. Москва, ул. Вишневая, д. 5, ИНН 7701321710, ОГРН 1027701024878), о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» от 09.12.2017 № 230.

В Арбитражный суд города Москвы 25.09.2018 и 06.11.2018 поступили заявления конкурсного управляющего должника и конкурсного кредитора East-West United Bank S.A. о признании недействительными сделками платежей на общую сумму 25 264 957, 91 руб., совершенных должником в период с 18.09.2014 по 25.02.2016 и с 28.01.2014 по 06.08.2015 в пользу ООО «5600К», и о применении последствий недействительности сделок, которые определением от 18.03.2019 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Рассмотрев указанные заявления, суд первой инстанции определением от 10.07.2019 г. оставил без удовлетворения заявление конкурсного управляющего должника и конкурсного кредитора East-West United Bank S.A. о признании недействительными сделками платежей, совершенных должником в пользу ООО «5600К», и о применении последствий недействительности сделок.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 определение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2019 отменено, суд признал недействительными сделками платежа на сумму 25 264 957 руб. 91 коп. совершенных с 18.09.2014 г. по 25.02.2016 г. и с 28.01.2014 г. по 06.08.2015 г. должником в пользу ООО «5600К», взыскал с ООО «5600К» в пользу ООО «Центр кинопроизводства» 25 264 957 руб. 91 коп.

ООО «5600К», не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить, обособленный спор вернуть в Девятый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм права, утверждая, что из обжалуемого постановления, где апелляционный суд обосновывает взыскание по ч. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве

736 275 руб. и по ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве 8 352 048, 43 руб., невозможно установить, как в резолютивной части появляется сумма 25 264 957.91 руб. По мнению заявителя, судом безосновательно и бездоказательно применены ч. 1 ст. 61.2 и ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в результате чего вынесен противоречивый и незаконный судебный акт.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя кассационной жалобы поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Центр кинопроизводства» возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Представитель East-West United Bank SA возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзыва на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Документы (111 листов), приложенные кассационной жалобе (приложение №1) подлежат возвращению, поскольку на стадии кассационного производства дополнительные доказательства не приобщаются к делу и не исследуются (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В целях реализации принципа правовой определенности все доказательства и доводы должны представляться в суд первой инстанции.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления по доводам кассационной жалобы, поскольку они основаны на неправильном толковании заявителем норм права и направлены на переоценку исследованных судом доказательств, что, в силу норм статьи

286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Центр кинопроизводства» (заказчик) и ООО «5600К» (исполнитель) в период с 2013 по 2015 годы были заключены договоры на оказание исполнителем технических услуг по сопровождению съемок серий многосерийных аудиовизуальных произведений № 8-07/10/МТВ-7С/17-20 от 07.10.2013; № 3-23/10/МВЗ-8/17-20 от 23.10.2013; № 2-05/11/МТВ-7С/21-24 от 05.11.2013; № 1-28/10/МТВ-7С/17-20 от 11.11.2013; № 5-11/11/УР-5/9-24 от 11.11.2013; № 3-15/11/МТВ-7С/21-24 от 15.11.2013; № 26-18/11/МВЗ-8/21-24 от 18.11.2013; № 2-28/11 /УР-5/9-24 от 28.11.2013; № 16-03/03/МТВ-8С/1-8 от 03.03.2014; № 1-24/03/МВЗ-9/1-8 от 24.03.2014; № 2-28/03/ЗУ/1-8 от 28.03.2014; № 1-11 /04/МТВ-8С/1-8 от 11.04.2014; № 8-12/05/П/1-4 от 12.04.2014; № 1-15/04/МВЗ-9/1-8 от 15.04.2014; № 11-16/04/ПУ-2/1-8 от 16.04.2014; № 6-30/04/МТВ-8С/9-16 от 30.04.2014; № 2-19/05/МТВ-8С/9-16 от 19.05.2014; № 9-06/06/МВЗ-9/9-16 от 06.06.2014; № 1-26/06/МТВ-8С/17-24 от 26.06.2014; № 2-01/07/МВЗ-9/9-16 от 01.07.2014; № 1-14/07/ЗУ/1-8 от 14.07.2014; № 1-18/07/МТВ-8С/17-24 от 18.07.2014; № 1-22/07/ЗУ/9-24 от 22.07.2014; № 7-25/07/П/5-8 от 25.07.2014; № 7-01/08/МТВ-8С/25-32 от 01.08.2014; № 8-01 /08/МТВ-8С/25-32 от 01.08.2014; № 10-03/09/МВЗ-9/17-24 от 03.09.2014; № 7-15/09/МТВ-8С/33-40 от 15.09.2014; № 14-03/10/П/9-16 от 03.10.2014; № 4-06/10/МТВ-8С/33-40 от 06.10.2014; № 1-28/10/МТВ-8С/41-48 от 28.10.2014; № 3-10/11/МТВ-8С/41-48 от 10.11.2014; № 4-20/11/МВЗ-9/25-32 от 20.11.2014. № 1-26/12/ПУ-2/9-24 от 26.12.2014; № 4-27/01/МТВ-9С/1-8 от 27.01.2015; № 1-02/02/МТВ-9С/1-8 от 02.02.2015; № 10-22/05/МТВ-9С/9-16 от 22.05.2015; № 4-01/06/СВ/13-24 от 01.06.2015; № 5-02/07/МВЗ-9/33-44 от 02.07.2015, во исполнение которых должник перечислил в пользу ООО «5600К» в период с 18.09.2014 по 25.02.2016 и с 28.01.2014 по 06.08.2015 денежные средства в общей сумме 25 264 957,91 руб.

Полагая, что указанные платежи в адрес ответчика являются недействительными сделками, конкурсный управляющий и конкурсный кредитор обратились в арбитражный суд с настоящими заявлениями.

Конкурсный управляющий в обоснование заявления ссылается на то, что, по мнению конкурсного управляющего, в действительности обязательства ООО «5600К» перед должником исполнены не были, договоры заключены для вида, без намерения

создать соответствующие правовые последствия и использовались должником для вывода денежных средств, поскольку в приложениях к договорам указана необъяснимая разная цена одних и тех же услуг; конкурсному управляющему не переданы и в материалы дела не представлены заявки, являющиеся основанием для оказания услуг в соответствии с условиями договоров; акты оказанных услуг, подписанные в разное время, имеют сквозную нумерацию, что позволяет полагать, что они подписаны задним числом в один день; часть договоров дублируют друг друга. В момент совершения платежей у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами, находящимися в открытом доступе, в связи с чем ООО «5600К» было очевидно известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности и, как следствие, цели причинить вред имущественным правам иным кредиторов.

В качестве основания для оспаривания сделок конкурсный управляющий указывает пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсный кредитор East-West United Bank S.A., ссылаясь в обоснование заявления на те же обстоятельства, а также на то, что договоры заключены на оказание в пользу должника технических услуг и услуг по светотехническому обслуживанию на съемках сериалов, которые создавались аффилированным с должником ООО «Форвард-Фильм»; стоимость услуг является необоснованной и устанавливалась случайно, одно и то же оборудование предоставлялось при завышенной и неопределенной цене, то есть, при предоставлении неравноценного встречного исполнения; первичная документация к договорам не была оформлена надлежащим образом, а целью совершения сделок являлось причинение вреда имущественным правам других кредиторов и вывод денежных средств должника, в качестве оснований для оспаривания сделок указывает на: к платежам в размере 736 275 руб. - пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, к платежам в размере 24 528 682, 91 руб. - пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку спорные сделки совершены в период с 18.09.2014 по 25.02.2016 и с 28.01.2014 по 06.08.2015, заявление о признании должника банкротом принято к производству суда 10.01.2017, сделки подлежат проверке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания сделок недействительными ввиду недоказанности совокупности условий,

предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для удовлетворения заявленных требований.

Как было установлено судом, должник осуществлял деятельность по производству художественных и телевизионных фильмов, телесериалов, документальных, публицистических и презентационных фильмов (в частности, выпускал сериалы для телеканала НТВ).

Суд полагал, что спорные договоры с ООО «5600К» на оказание технических услуг по сопровождению съемок сериалов заключены для непосредственного осуществления своей предпринимательской деятельности должником.

В отношении наличия оснований для оспаривания платежей по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве судом установлено следующее.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о неравноценности встречного предоставления, а также того, что цены оспариваемых сделок или иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены или иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Доводы о неравноценности встречного исполнения отклонены судом, на основании пунктов 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доказательств того, что вместо ответчика услуги оказывались иным лицом, а равно, что услуги оказывались самим должником, также не представлено.

Между тем, как указал суд, одно лишь указанное обстоятельство (непредставление заявок и отсутствие иной, кроме актов, первичной документации) при недоказанности иных предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве условий не может являться основанием для признания сделки недействительной.

По мнению суда первой инстанции, документальных подтверждений в обоснование доводов о неравноценности сделок управляющим и кредитором не представлено.

Таким образом, суд пришел к выводу о недоказанности наличия оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания сделок недействительными.

В отношении наличия оснований для оспаривания платежей по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности совокупных признаков недействительности сделки.

Принимая обжалуемое постановление, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемые сделки имели безвозмездный характер, были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что с учетом положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), может быть оспорена сделка, совершенная в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Заявление о признании должника банкротом было принято судом к производству 10.01.2017.

Из материалов дела усматривается, что платежи в размере 736 275 руб. были перечислены должником в пользу ООО «5600К» с 10.01.2016 по 10.01.2017 по следующим договорам: по договору № 4-01/06/СВ/13-24 от 01.06.2015 в общем размере 335 000 руб.; по договору № 5-02/07/МВЗ-9/33-44 от 02.07.2015 в общем размере 401 275 руб.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями действующего законодательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что стоимость услуг по договорам устанавливалась случайно. Так, по договору № 5-02/07/МВЗ-9/33-44 от 02.07.2015 ООО «5600К» использовалось 79 единиц оборудования за 24 340 рублей (стоимость единицы оборудования - 308,10 рублей), а по договору № 4-01/06/СВ/13-24 от 01.06.2015-71 единица оборудования за 30 950 рублей (стоимость единицы оборудования - 435,91 рублей).

Такой разброс цен за обслуживание и используемое ООО «5600К» оборудование ничем не обусловлен. При этом, в приложениях № 1 к договорам не указана сумма за конкретную единицу оборудования, в связи с чем установить точную сумму за услуги ООО «5600К» не представляется возможным.

Кроме того, указанное оборудование является движимым имуществом, в связи с чем имеются сложности в установлении его действительного собственника.

Доказательств того, что оборудование действительно принадлежало ООО «5600К», не представлено.

10.10.2019 в материалы настоящего обособленного спора (т. 8-13 настоящего обособленного спора) со стороны ООО «5600К» представлены копии хозяйственных договоров, заключенных между должником и ООО «5600К» на аренду оборудования, и передаточной документации.

Указанные документы приобщены апелляционным судом в качестве возражений на доводы кредитора, применительно к положениям ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выводами суда апелляционной инстанции признаются несостоятельными.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Между тем, эти документы уже имеются в материалах настоящего обособленного спора.

Однако, не подтверждают наличие какого-либо имущества у ООО «5600К», которое ответчик был способен передать должнику в аренду за плату.

Принимая обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции учел, что вышеперечисленные услуги в действительности были оказаны не ООО «5600К» в пользу ООО «Центр кинопроизводства», а самим ООО «Центр кинопроизводства» в пользу ООО «Форвард-Фильм».

На основании изложенного, с учетом «нулевых» показателей основных средств и запасов ООО «5600К» по данным бухгалтерской отчетности, коллегия полагает доказанным факт отсутствия у ООО «5600К» какого-либо имущества, которое оно могло передать в аренду должнику, а следовательно - безвозмездного характера платежей.

Поскольку у ООО «5600К» отсутствовало имущество, которое оно могло бы передать должнику в аренду, оспариваемые платежи совершены должником в отсутствие какого-либо встречного представления.

Кроме того, на безвозмездный характер взаимосвязанных сделок указывают следующие обстоятельства.

Согласно п. 2.2.2. договоров, во исполнение которых в пользу ответчика осуществлены оспариваемые платежи, Заказчик обязан предоставлять Исполнителю Заявки с указанием видов, сроков (продолжительности) и мест оказания услуг (включая виды используемого Исполнителем при оказании услуг оборудования и технических средств) не позднее 2 календарных дней до даты начала оказания услуг по соответствующим Заявкам.

В соответствии с п. 1.3. договоров Заявкой в целях договора признается письменное сообщение о видах, сроках (продолжительности) и месте оказания требуемых технических услуг (включая виды используемого Исполнителем при оказании услуг оборудования и технических средств).

В переданной конкурсному управляющему документации отсутствуют заявки, предусмотренные п. 1.3., 2.2.2. договоров, соответственно, исполнитель не мог оказывать услуги. отсутствие первичных документов - заявок - свидетельствует о том, что ООО «5600К» не производились работы, по оказанию технических услуг по сопровождению съемок, следовательно, оспариваемые платежи совершены безвозмездно.

Согласно п. 6 Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 г. № 63, презумпция наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, является опровержимой и применяется, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как указал суд, платежи в общем размере 736 275 рублей, совершенные в период с 29.01.2016 по 25.02.2016, являются недействительными сделками на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона (О несостоятельности (банкротстве))» (далее - Постановление Пленума ВАС от 23.12.2010 г. № 63), в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 настоящего Постановления).

В силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона знала об этом, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Данная презумпция является опровержимой и применяется, если иное не доказано другой стороной сделки (п. 6 Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 г. № 63).

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (п. 7 Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 г. № 63).

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных в ст. 2 Закона о банкротстве.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Судом установлено, что платежи были совершены с 10.01.2014 по 10.01.2017 (то есть в течение трех лет до принятия судом заявления о банкротстве Должника).

Из материалов дела следует, что в момент совершения спорных платежей у ООО «Центр кинопроизводства» имелись неисполненные обязательства перед:

1) Индивидуальным предпринимателем Гладким СВ. по договору субаренды № 1Ц от 10.08.2010 г. в размере 15.969.698,96 рублей (данная задолженность установлена Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2017 г. по делу № А40-214507/2016 о взыскании с ООО «Центр кинопроизводства» денежных средств в пользу ИП Гладкого СВ.);

2) Швецовым Д.А. по договорам на оказание услуг по обеспечению производственной деятельности съемочной группы от 15.06.2015 г. № 3-16/03/МТВ-9С/9-16, № 3-15/06/МТВ-9С/17-14 (данные обстоятельства подтверждаются определением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017 г. по настоящему делу и решением Останкинского районного суда г. Москвы от 09.12.2016 г. по делу № 2-6000/16);

3) ООО «Синерент» по Договору об оказании услуг от 01.06.2015 г. № 3-01/06/СВ/13-24 (данные обстоятельства подтверждаются определением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2017 г. по настоящему делу и решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2016 по делу № Л40-194224/2016);

4) Индивидуальным предпринимателем Гандрабурой Я.В. по договору аренды № 12-18/05/МТВ-9С/9-16 от 18.05.2015 г. (задолженность установлена Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2017 г. по делу № А40-245122/2016);

5) Десятовым А.Н. по договорам от 05.12.2014 г. № 05-05/12/МТК/П, от 04.03.2015 г. № 05-04/03/МТК/ПУ2, 08-04/03/МТК/ПУ2, 10-04/03/МТК/ПУ2, от 16.03.2015 г. № 05-16/03/МТК/ПУ2, 08-16/03/МТК/ПУ2, 10-16/03/МТК/ПУ2, от 07.10.2015 г. № 05-07/10/МТК/СВ, 09-07/10/МТК/СВ, 11-07/10/МТК/СВ, срок исполнения которых наступил соответственно 17.12.2014 г., 17.03.2015 г., 07.04.2015 г., 15.04.2015 г. (данные обстоятельства подтверждаются определением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2018 г. по настоящему делу).

В силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные

последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как отмечено судом апелляционной инстанции, платежи были совершены ООО «Центр кинопроизводства» в пользу ООО «5600К» по договорам на оказание технических услуг.

Между тем, как отмечено судом апелляционной инстанции, услуги, «оказанные» ООО «5600К» в пользу ООО «Центр кинопроизводства», использовались для съемок сериалов, производство которых осуществлялось ООО «Форвард-Фильм», о чем прямо указано в Договорах (п. 1.1). Само ООО «Центр кинопроизводства» было привлечено ООО «Форвард-Фильм» для выполнения работ и оказания определенных видов услуг по съемке сериалов. При этом ООО «Форвард-Фильм» является аффилированным лицом с ООО «Центр кинопроизводства», поскольку обе организации принадлежат швейцарской Компании «Нью Сенчури Дистрибьюшн ЛЛС (Нью Сенчури Дистрибьюшн ГМБХ)».

Перечисление платежей ООО «5600К» и ООО «Центр кинопроизводства» по взаимосвязанным договорам имело своей целью причинить имущественный вред кредиторам ООО «Центр кинопроизводства». Указанный вред в итоге был причинен, поскольку в пользу ООО «5600К» было перечислено 25 264 957,91 рублей.

Цель причинения имущественного вреда также предполагается в силу того, что из-за осуществления платежей по договорам у должника возникли признаки неплатежеспособности. Должник был неспособен погасить требования кредиторов, которые уже имелись на момент совершения платежей.

Часть оспариваемых платежей на общую сумму 8 352 048,43 рублей совершена в течение трех лет (а именно, в период с 31.12.2014 по 15.12.2015) до принятия заявления о признании должника банкротом (10.01.2017).

Посредством совершения оспариваемых платежей из конкурсной массы должника были выведены денежные средства на общую сумму 8 352 048,43 рублей, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов.

Должник имел целью причинить вред имущественным правам кредиторов, поскольку совершил платежи в пользу ООО «5600К» безвозмездно (в отсутствие какого-либо встречного представления), и при этом с 17.12.2014 имел неисполненные обязательства перед Десятовым А.Н. на сумму 1 142 964 рублей (т. 6, л.д. 23).

Таким образом, как установил суд апелляционной инстанции, совершенные оспариваемые платежи являются недействительными сделками на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Осуществление спорных платежей при неисполнении обязательств по договорам имело целью причинить имущественный вред кредиторам должника.

В соответствии с п. 1 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно положениям п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд апелляционной инстанции, в пределах своих полномочий, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, пришел к выводу о недействительности сделок платежей на сумму 25 264 957 руб. 91 коп., совершенных с 18.09.2014 г. по 25.02.2016 г. и с 28.01.2014 г. по

06.08.2015 г. должником в пользу ООО «5600К», в связи с чем, определения суда от 10.07.2019 подлежат отмене.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с указанными выводами подлежит отклонению, поскольку связано с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что судом неверно применены нормы закона, а также, что судом безосновательно и бездоказательно применены ч. 1 ст. 61.2 и ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в результате чего вынесен противоречивый и незаконный судебный акт, что повлекло за собой вынесение незаконного судебного акта, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда апелляционной инстанции по фактическим обстоятельствам дела, что, в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является недопустимым при проверке судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления. Таких нарушений судами не допущено.

При рассмотрении суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на положениях действующего законодательства, в связи с чем оснований для иной оценки выводов судов у суда кассационной инстанции не имеется.

Оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 по делу № А40-238475/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судьи:

Е.А. Зверева

Н.Н. Тарасов

Е.Л. Зенькова