Арбитражный суд г. Москвы

115191, Москва, ул.Большая Тульская, д.17

Заявитель:

ООО «ФерузаЛайн»

125212, г. Москва, ул. Адмирала Макарова, д. 8

*(представитель на основании доверенности*

*Суханов Дмитрий Викторович, т. 8(926)6106054)*

Орган, принявший оспариваемое решение:

ИФНС России № 43 по г. Москве

125493, г. Москва, ул. Смольная, д. 25А

Ходатайство

о приостановлении действия оспариваемого решения

ООО «ФерузаЛайн» («заявитель») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 43 по г. Москве («налоговый орган», «ответчик») № 13-12/12 от 09.12.2011 г. о привлечении к ответственности за совершения налогового правонарушения («оспариваемое решение»).

Пункт 3 ст. 199 АПК РФ наделяет заявителя правом обратиться к суду с ходатайством о приостановлении действия оспариваемого решения.

Как разъяснил ВАСФР в Информационном письме от 20.02.2006 N 105, при рассмотрении ходатайства о приостановлении действия оспариваемого акта суд руководствуется соответствующими положениями главы 8 АПК РФ.

Частью 2 ст. 90 АПК РФ установлено, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно п. 2 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 N 83 (абз. 2), не может быть удовлетворено названное ходатайство, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения (ч. 1 ст. 69 Кодекса).

Таким образом, обеспечительные меры принимаются судом в том случае, когда имеется реальная угроза затруднения или невозможности в будущем исполнить судебный акт.

В соответствии с п. 1 Информационного письма ВАС РФ от 07.07.2004 N 78 арбитражный суд удовлетворяет заявление о применении предварительных обеспечительных мер, если заявитель мотивировал хотя бы одно из оснований их применения, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Согласно п. 13 (абз. 2) Постановления Пленума ВАС РФ от 09.10.2002 N 11 арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В этой связи и с учетом наличия установленных законом оснований для списания денежных средств с банковских счетов заявителя на основании оспариваемого решения и вытекающего из него требования Инспекции (п. 2 ст. 46 НК РФ) имеетсявероятность причинения заявителю ущерба исполнением оспариваемых актов налогового органа,а предусмотренные ч. 2 ст. 90 АПК РФ последствия напрямую вытекают из существа оспариваемых требований и решений.

Частью 7 ст. 201 АПК РФ установлено, что решения суда по делам об оспаривании ненормативных актов, решений и действий государственных органов (к которым относятся и налоговые органы) подлежат немедленному исполнению. При этом немедленное исполнение данного решения суда означает немедленное восстановление прав и законных интересов налогоплательщика, нарушенных принятием акта, не соответствующего законодательству.

При таких обстоятельствах, в случае полного или частичного удовлетворения судом заявления о признании незаконными оспариваемых решения и требований, произведенное налоговым органом бесспорное взыскание с заявителя начисленных по решению Инспекции сумм будет препятствовать немедленному восстановлению прав и законных интересов Общества, нарушенных принятием оспариваемого ненормативного правового акта налогового органа, в данном случае - восстановлению права собственности на взысканные денежные средства либо иное имущество налогоплательщика.

Действия налогового органа по взысканию со счетов заявителя средств в счет погашения оспариваемых сумм недоимки, пени и налоговых санкций лишат Общество возможности осуществлять правомочия собственника в отношении данных денежных средств в период с момента взыскания и до момента возврата. (аналогичные выводы приведены вОпределении ВАС РФ от 18.08.2010 N ВАС-11154/10 по делу N А32-40880/2009-23/100,Определении ВАС РФ от 03.08.2010 N ВАС-3294/10 по делу N А32-17070/2009-57/111,Постановлении ФАС Московского округа от 09.04.2009 N КА-А40/2558-09 по делу N А40-84969/08-80-322, Постановлении ФАС Московского округа от 24.02.2009 N КА-А40/391-09 по делу N А40-52145/08-4-209, Постановлении ФАС Московского округа от 24.02.2009 N КА-А40/391-09 по делу N А40-52145/08-4-209).

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 83, в том случае, если заявитель ходатайствует о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения о взыскании с него денежной суммы или изъятии иного имущества и нет убедительных оснований полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта или решения, арбитражному суду рекомендуется удовлетворять ходатайство только при условии предоставления заявителем встречного обеспечения в порядке, предусмотренном статьей 94 Кодекса.

К настоящему ходатайству прилагается выписка из ОАО «ОТП Банк», из которой видно, что оборот заявителя в достаточной мере позволит ему уплатить весь объем недоимок, штрафов и пеней в случае вынесения судебного решения по существу спора не в пользу заявителя.

Между тем, из приложенного к ходатайству информационного письма, оборотно-сальдовой ведомости и действующих договоров заявителя с поставщиками следует наличие задолженности у ООО «ФерузаЛайн» за поставленную продукцию в размере 23 516 469,20 руб., которая погашается системно. Незамедлительное бесспорное исполнение оспариваемого решения до окончания рассмотрения спора причинит убытки обществу, т.к. изъятие более 10 млн. рублей из активов заявителя лишит его на неопределенный срок возможности распоряжаться его оборотными средствами, сделает его просрочившим обязательства должником по отношению к кредиторам, в результате чего, могут быть начислены пени и штрафы в рамках заключенных и исполняемых договоров и эти обстоятельства в совокупности могут привести к парализации деятельности общества.

Заявитель просит суд принять во внимание, что, в соответствии с устоявшейся на сегодняшний момент судебной арбитражной практикой рассмотрения споров по получению налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды, оспариваемое решение не является достаточно обоснованным, на законе не основано и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 199, 90АПК РФ, Информационным письмом ВАС РФ от 07.07.2004 N 78 и Постановлением Пленума ВАС РФ от 09.10.2002 N 11, прошу суд

приостановить действие решения ИФНС России № 43 по г. Москве от 09.12.2011 г. № 13-12/12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения до вынесения судебного акта по существу спора о признании названного решения недействительным.

*Приложение:*

1. *Оригинал платежного поручения об уплате госпошлины- 1л.;*
2. *Выписка по расчетному счету заявителя за период с 01.11.2011 г. по 31.01.2012 г. \_\_ л.;*
3. *Информационное письмо заявителя – 1л.;*
4. *Оборотно-сальдовая ведомость – 6 л.;*
5. *Копии заключенных контрактов -*

Представитель

ООО «ФерузаЛайн» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.В. Суханов\*

\*доверенность на Суханова Д.В. представлена в материалы дела вместе заявлением о признании решения недействительным