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Заявление об обеспечении иска

Ласько В.С. (далее «истец») обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «АльянсПрофит» (далее «ООО «Биокси» (правопреемник) или «ответчик») о взыскании действительной стоимости доли.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом согласно пункту 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 настоящего Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие, хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности (пункт 9 Постановления).

Кроме того, в пункте 10 данного Постановления от 12.10.2006 N 55 указано, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

При таких обстоятельствах, доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с ходатайством об обеспечении заявленного требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Обращение истца к арбитражному суду с заявлением о принятии обеспечительных мер обусловлено завершающейся ликвидацией ответчика-должника, не поставившего истца об этом в известность. Согласно приложенной выписке из ЕГРЮЛ (распечатки с официального сайта регистрирующего органа, запись № 2153340086282), с 02.09.2015 г. ответчик находится в стадии ликвидации.

Как указал Высший Арбитражный Суд РФ в Определении от 23.08.2013 N ВАС-10669/13 по делу N А33-2348/2012, сведения о размещении объявления о ликвидации юридического лица не свидетельствуют о надлежащем уведомлении кредитора о начале процедуры ликвидации, поскольку опубликованы без учета положений *ст. 63 ГК РФ, возлагающей на ликвидатора обязанности по совершению действий, направленных на выявление кредиторов, в том числе обязанность по заблаговременному письменному извещению каждого кредитора.*

Однако, в рассматриваемом деле, ликвидатор не только не известил истца о начале ликвидации, но и не произвел об этом обязательной публикации в Вестнике государственной регистрации, т.е. отказался от уведомления кредиторов и иных лиц вовсе.

Следовательно, ликвидация общества не связана с достижением целей, для которых оно создавалось, а направлена на уклонение от исполнения обязанности по погашению задолженности.

Кроме того, согласно пп. «а» п. 1 ст. 21 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ, «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица в регистрирующий орган представляются следующие документы - подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В *заявлении подтверждается, что соблюден установленный федеральным законом порядок ликвидации юридического лица, расчеты с его кредиторами завершены* и вопросы ликвидации юридического лица согласованы с соответствующими государственными органами и (или) муниципальными органами в установленных федеральным законом случаях.

Учитывая отсутствие сведений о банкротстве ответчика и подачу им заявления о ликвидации, имеет место быть злоупотребление правом на добровольную ликвидацию с целью уклонения от погашения задолженности.

Следует иметь ввиду, что ответчик ООО «Биокси» является правопреемником ответчика ООО «АльянсПрофит», которое без какого-либо обоснования и добросовестной цели, после предъявления к нему настоящих исковых требований, было реорганизовано путем присоединения к ООО «Биокси».

Как следует из ответов Росреестра по Пензенской области, все имущество ответчика ООО «АльянсПрофит» ИНН 7718596495 было переоформлено в июле и августе 2014 года на вновь созданное теми же участниками общество ООО «АЛЬЯНСПРОФИТ» ИНН 5003108883 (выписки из ЕГРП имеются в материалах дела). Также, в материалах дела имеются свидетельства о праве на собственность, из которых следует, что данные объекты недвижимости ранее принадлежали ООО «АльянсПрофит» ИНН 7718596495. При этом, активы ООО «АльянсПрофит» ИНН 7718596495 в результате реализации нескольких десятков объектов недвижимости денежными средствами не пополнялись.

Истцом было предъявлено требование к ООО «АльянсПрофит» и ООО «Биокси» о погашении задолженности, которое оставлено обществами в реорганизации без удовлетворения и внимания.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 57 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ликвидация общества влечет за собой его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Обеспечительная мера испрашивается заявителем в целях предотвращения причинения ему значительного ущерба и направлена на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, т.к. завершение ликвидации ответчика приведет к невозможности исполнения судебного акта арбитражного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 90, 92 АПК РФ, ст. 57 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», прошу суд принять обеспечительные меры в виде:

запрета МИФНС № 10 по Владимирской области осуществлять регистрационные действия, направленные на ликвидацию ООО «БИОКСИ» (ИНН 3329078983, ОГРН 1143340005600) до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения настоящего спора.

*Приложение:*

*выписка из ЕГРЮЛ (распечатка с сайта регистрирующего органа)*

*информация об отсутствии публикации в Вестнике государственной регистрации*

*уведомление ответчика о необходимости погашения задолженности*

*квитанция об уплате госпошлины*

*копия доверенности на представителяап*

Представитель Ласько В.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.В. Суханов