**В Арбитражный суд города Москвы**

115191, г.Москва, ул.Большая Тульская, д.17

**Истец: Ласько Валерий Сергеевич**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Адрес для корреспонденции:

105064, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 7, оф. 413

**Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «БИОКСИ» (ООО «БИОКСИ»)**

600000, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Октябрьская, д. 2, этаж 2, пом. 19

ОГРН 1143340005600

ИНН3329078983

**Должник: Общество с ограниченной ответственностью "Новая Изида" (ООО "Новая Изида")**

129010, г. Москва, Мира пр-кт, 16, 2

ОГРН 1037739763610

ИНН 7702171200

**Конкурсный управляющий:**

**Каталов Артем Витальевич** (ИНН 525812679737, СНИЛС 096-385-045-03), член «Некоммерческое партнерство «Дальневосточная Межрегиональная Саморегулируемая Организация Профессиональных Арбитражных Управляющих» (ИНН 2721099166, ОГРН 1032700295099, адрес: 680000, г. Хабаровск, Главпочтамт, а/я №8/35).

Адрес для корреспонденции: 603032, г. Нижний Новгород, ул. Каширская, д. 71, кв. 62

Дело № А40-160151/14-66-208«Б»

ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании сделок недействительными

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-160151/2014 от 17.07.2015 г. Общество с ограниченной ответственностью «Новая Изида» (ИНН 7702171200, ОГРН 1037739763610, адрес: 129010, г. Москва, Мира пр-т, 16, 2; далее – должник, Общество) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=0A6572359DC35DA52C13F7770BBE2EB22D1E3800FE11DA8B93B94FE8901B125653DA8D53FD3BF7AEZBpDN) Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 61.9 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в [пункте 1](consultantplus://offline/ref=C1272F74346F5B58E275BA48B6AB8A4454B1FA4267EB511FFFA0108A7919F74930F121D02DF6y9RDR) настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Определением от 24.02.2015 г. в реестр требований кредиторов должника ООО «Новая Изида» включено требование Ласько Валерия Сергеевича в размере 1 232 284,48 рублей суммы займа и 28 644,41 рублей расходов по уплате государственной пошлины в третью очередь удовлетворения, в размере 174 441,46 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами – в третью очередь отдельно с удовлетворением после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

В связи с изложенным, Ласько Валерий Сергеевич является конкурсным кредитором по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Новая Изида».

Должник заключил ряд договоров на поставку молочной продукции с ООО «Мокшанский молочный комбинат» (ООО «ММК», ОГРН 1115809000339, ИНН 5823351476) (далее – договоры, сделки):

• Договор № 8 от 18.11.2012 г.,

• Договор № 1 от 03.01.2014 г.,

• Договор № 2 от 03.01.2014 г.,

• Договор № 1/12/05 от 12.05.2014 г.

Согласно условиям указанных сделок, должник, являясь покупателем, оплачивал молочную продукцию, которая должна была быть ему поставлена поставщиком ООО «ММК». За период с 18.11.2012 г. по 30.06.2014 г. должником в адрес ООО «ММК» за поставленную продукцию по указанным сделкам были перечислены денежные средства в размере 32 520 000 руб., что подтверждается банковской выпиской по счету должника.

20.03.2015 г. ООО «ММК» прекратило деятельность путем присоединения к ООО «БИОКСИ».

В соответствии с п. 2 ст. 58 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Таким образом, ООО «БИОКСИ» является правопреемником ООО «ММК» и отвечает по обязательствам ООО «ММК».

Указанные сделки являются недействительными в связи со следующим.

**(1.) Мнимая сделка: недействительность Договора № 8 от 18.11.2012 г.**

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Договор № 8 от 18.11.2012 г. является мнимой сделкой, так как должник, оплачивая молочную продукцию, по факту оплачиваемый товар не получал и не имел намерения получить.

Согласно норме ст. 153 ГК РФ, сделкой являются действия, направленные на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, то есть на достижение определенного правового результата. В связи с чем, сделка является волевым актом, который имеет правовое значение в случае, если воля будет выражена вовне, объективирована каким-либо способом. Таким способом является волеизъявление. Поэтому сделкой является действие, выражающее волю субъекта, направленную на достижение определенного правового результата путем волеизъявления. Исходя из смысла п. 1 ст. 170 ГК РФ, при совершении мнимой сделки стороны не преследуют цели совершения какой-либо сделки вообще, не намереваются совершить какие-либо действия, влекущие правовые последствия; ни одна из сторон, участвующих в сделке, не имеет намерений что-либо исполнять или требовать исполнения.

Правовым последствием оплаты продукции по договору поставки является фактическая поставка оплаченной продукции поставщиком покупателю.

Отсутствуют сведения о получении должником оплаченной продукции и о наличии волеизъявления должника на получение оплаченной продукции.

Таким образом, отсутствуют правовые последствия сделки по поставке товаров – оплаченный товар не поставлен. Учитывая отсутствие каких-либо действий со стороны покупателя (должника) по получению оплаченного товара – направление претензий, обращение в суд – отсутствовало изначально намерение покупателя получить оплаченный товар. Очевидно несоответствие волеизъявления подлинной воле сторон, в связи с чем, сделка является мнимой, так как уже в момент совершения воля обеих сторон не была направлена на возникновение, изменение, прекращение соответствующих гражданских прав и обязанностей.

Отсутствие намерений по исполнению сделок, отсутствие волеизъявления на создание правовых последствий при совершении сделок свидетельствуют о мнимом характере сделок должника ООО "Новая Изида" - Договора № 8 от 18.11.2012 г. на поставку продукции. Указанный вывод подтверждается судебной практикой ([*Постановление*](consultantplus://offline/ref=D480BFF4666F74D4FD474B859F314B475AE0C52153226BD571EB54372Fq6Y7N) *ФАС Московского округа от 29.10.2013 по делу N А40-158123/2012;* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=BCF03409657416D665294C5052AB0B86ACE8F781347CD7EEA121EDBDj8E1N) *ФАС Дальневосточного округа от 28.08.2013 N Ф03-4057/2013 по делу N А51-26213/2012;* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=C109853061DBEADA86EB67A4853F9EDAE76F8AA8740C81D03E2E2307IDEFN) *ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.10.2013 по делу N А33-18689/2012;* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=8FC1961CF6352EB6120D4F2B26EB7332C86D5EE666F96D40CD2ABCD067H4N) *ФАС Волго-Вятского округа от 07.08.2013 по делу N А29-8502/2012;* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=9EFB117315B69DE7B2FB624119AF361DFA6E85E13FB0B67D6FAEBA2B9B785F32j1X1N) *Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 по делу N А22-2845/2012;* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=9EFB117315B69DE7B2FB624119AF361DF46E85E139B2B7716EAEBA2B9B785F32j1X1N) *Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 N 18АП-7494/2013 по делу N А07-707/2013* и др.)

В соответствии с п.п. 1 – 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения; при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

**(2.) Подозрительные сделки: недействительность Договоров № 1 от 03.01.2014 г., № 2 от 03.01.2014 г., № 1/12/05 от 12.05.2014 г.**

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка); неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Договоры № 1 от 03.01.2014 г., № 2 от 03.01.2014 г., № 1/12/05 от 12.05.2014 г. являются подозрительными сделками, так как совершены в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (определение о принятии заявления о признании банкротом от 20.11.2014 г.) и по указанным сделкам должником не получена по факту молочная продукция, которая была оплачена, что свидетельствует о неравноценности встречного исполнения обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Исходя из указанной нормы, первичным документом является документ, которым оформляются хозяйственные операции, составленный в момент совершения операции или непосредственно после ее окончания.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 N 132 утвержден "Альбом унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций".

Согласно «Перечню форм первичной учетной документации по учету торговых операций» (утв. Постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 N 132), поставка товаров учитывается по форме ТОРГ-12 «Товарная накладная».

Временным управляющим были сделаны запросы на получения у должника первичной учетной документации, свидетельствующей о хозяйственной деятельности должника за период в течение трех лет до введения процедуры наблюдения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Запрошенные первичные учетные документы не были предоставлены ни временному управляющему, ни конкурсному управляющему, что определенно и однозначно свидетельствует об их отсутствии.

Таким образом, должником были совершены сделки по перечислению денежных средств за молочную продукцию, однако отсутствует факт поставки молочной продукции, что свидетельствует о совершении должником мнимой сделки (Договор № 8 от 18.11.2012 г.), не направленной на возникновение реальных хозяйственных отношений, и подозрительных сделок (Договоры № 1 от 03.01.2014 г., № 2 от 03.01.2014 г., № 1/12/05 от 12.05.2014 г.), осуществленных с целью уменьшения активов должника в виде денежных средств и, как следствие, уменьшение конкурсной массы.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу; в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=4E51113ABE5D507AC6EF5E164F7A75CDCDAE1288998F8129E784E8C3BE1E6455074186EF585951410BNES) Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

**На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 153, 166, 167, 170 ГК РФ, ст. ст. 61.1, 61,2, 61.6, 61.9 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Ласько Валерий Сергеевич просит суд:**

**1. Признать недействительными сделки Договор № 8 от 18.11.2012 г., Договор № 1 от 03.01.2014 г., Договор № 2 от 03.01.2014 г., Договор № 1/12/05 от 12.05.2014 г., заключенные между ООО «Новая Изида» и ООО «ММК»;**

**2. Применить последствия признания сделок недействительными в форме взыскания с ООО «БИОКСИ» в пользу ООО «Новая Изида» необоснованно перечисленных денежных средств в размере 32 520 000** **руб.**

ХОДАТАЙСТВО ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Ласько В.С. в рамках дела о банкротстве № А40-160151/14-66-208«Б» подано заявление об оспаривании сделок должника.

Заявление мотивировано тем, что, согласно банковским выпискам, должник осуществлял перечисление денежных средств с расчетного счета, не получая и не имея намерения получить встречное исполнение – оплаченную продукцию.

У Ласько В.С. отсутствуют договоры, на основании которых происходило перечисление денежных средств.

В соответствии с п. 4 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

**На основании изложенного, Ласько В.С. просит суд истребовать у ООО «БИОКСИ»** **заключенный между ООО «Новая Изида» и ООО «ММК» Договор № 8 от 18.11.2012 г., Договор № 1 от 03.01.2014 г., Договор № 2 от 03.01.2014 г., Договор № 1/12/05 от 12.05.2014 г.**

Приложение:

• определение от 24.02.2015 г. о включении в реестр требований кредиторов требования Ласько Валерия Сергеевича

• банковская выписка по счету должника на CD-носителе

• запрос руководителю должника от временного управляющего о предоставлении сведений

• выписка из ЕГРЮЛ на ответчика

• почтовые квитанции – направление заявления конкурсному управляющему и ответчику

• доверенность

Представитель по доверенности                                                     /Н.М. Андреева/